

Протокол № 3
засідання кафедри теорії і методики фізичного виховання
Кам'янець-Подільського національного університету
імені Івана Огієнка

від 27 березня 2023 року

Присутні: зав. кафедри, к.фіз.вих., доцент Юрчишин Ю. В., д.фіз.вих., професор Єдинак Г. А., к.фіз.вих., доцент Мисів В. М., к.п.н., ст. викладач Боднар А. О., к.п.н., доцент Бабюк С. М., к.фіз.вих., ст. викладач Чистякова М. О., к.фіз.вих., доцент Скавронський О. П., к.фіз.вих., ст. викладач Ключ О. А., ст. викладач Марчук В.М., асистент Марчук Д. В., асистент Потапчук С. М., ст. лаборант Рачковська Я.О., секретар Астаф'єва С. В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. «Результати проходження виробничої педагогічної практики у в основній базовій середній школі» здобувачами вищої освіти 4 курсу галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) денної форми навчання».

Асистент Потапчук С.М.

2. Результати ректорського контролю рівня залишкових знань студентів із дисциплін навчальних планів підготовки фахівців спеціальностей факультету.

**Доп. заст. декана з навчальної роботи та
забезпечення якості вищої освіти А.О. Боднар**

3. Виконання Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24 березня 2021 р. № 365), науково-педагогічними працівниками кафедри теорії і методики фізичного виховання.

Завідувач кафедри Юрчишин Ю.В.

4. Робота наукового та методичного семінарів кафедри.

І. СЛУХАЛИ: «Результати проходження виробничої педагогічної практики в основній (базовій) середній школі здобувачами вищої освіти 4 курсу галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) денної форми навчання».

ВИСТУПИЛИ:

Потапчук С.М.- асистент, керівник практики

Усі завдання, які були передбачені програмою практики, здобувачі вищої освіти виконали у повному обсязі і на належному рівні, тому пропоную затвердити оцінки «Виробничої педагогічної практики в основній (базовій) середній школі».

УХВАЛИЛИ: 1. Робочу програму «Виробничої педагогічної практики в основній (базовій) середній школі» здобувачами вищої освіти 4 курсу галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) денної форми навчання» вважати виконаною.

2. Затвердити результати захисту «Виробничої педагогічної практики в основній базовій середній школі» здобувачами вищої освіти 4 курсу галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) денної форми навчання.

FK1-B19

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	Андрєєв Д.О.	75 С	добре
2.	Атаманюк А. В.	91 А	відмінно
3.	Баліна С.О.	76 С	добре
4.	Боровіков А.	78 С	добре
5.	Буряк М..П.	75 С	добре
6.	Габелок В.	86 В	добре
7.	Данилюк В.В.	75 С	добре
8.	Іванов В.В.	75 С	добре
9.	Киселюк І.І.	90 А	відмінно
10.	Котан М.Ю.	77 С	добре
11.	Кузик Д.Р.	75 С	добре
12.	Луцев В.В.	90 А	відмінно
13.	Мандаліна Б.Ю.	84 В	добре
14.	Мандзюк В.М.	78 С	добре
15.	Мельник М.О.	77 С	добре
16.	Пасічник А.А.	76 С	добре
17.	Первєєв В.Є.	79 С	добре
18.	Приходько Я.А.	77 С	добре
19.	Сагалюк Д.В.	77 С	добре
20.	Семаш О.В.	83 В	добре

21.	Скосарев Д.С.	75 С	добре
22.	Хрещенюк В.С.	90 А	відмінно

FK2-B19

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	Беркещук М.В.	75 С	добре
2.	Білінський Б.Б.	73 Д	задовільно
3.	Васільєв Р.В.	76 С	добре
4.	Власов В.В.	75 С	добре
5.	Гнатій І.В.	83 В	добре
6.	Зюбрицький Д.А.	75 С	добре
7.	Корник О.П.	90 А	відмінно
8.	Ніколаєв Д.Є.	75 С	добре
9.	Стецюк В.М.	80 С	добре
10.	Терезюк К.М.	78 с	Добре

II. СЛУХАЛИ: «Результати ректорського контролю рівня залишкових знань студентів із дисциплін навчальних планів підготовки фахівців спеціальностей факультету».

ВИТСТУПИЛИ: Боднар А.О. – к.п.н, ст. викладач

Усі викладачі вчасно подали пакети з завданнями ректорського контролю, а куратори організували явку студентів індивідуального графіку на ректорський контроль. Відповідно до вимог за результатами ректорського контролю відсоток зниження якісного показника може коливатися не більше ніж на 15 %. Пропозиції: на засіданнях кафедр проаналізувати результати ректорського контролю та визначити причини низьких показників ректорського контролю. Удосконалювати навчально-методичне та інформаційне забезпечення навчальних дисциплін з урахуванням спеціальності. Особливу увагу звернути на навчально-методичне забезпечення самостійної роботи студентів. Активізувати консультативну роботу зі студентами, які виявили низький рівень залишкових знань та мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю. Посилити роботу з підвищення рівня відповідального ставлення студентів до виконання ректорських контрольних робіт. Даний звіт зроблено деканатом на основі відомостей ректорського контролю. Загальний звіт за результатами ректорського контролю буде представлений відділом моніторингу на вченій раді університету, за результатами якого буде відповідна реакція, ухвала та можливо зауваження, які необхідно буде взяти до уваги.

УХВАЛИЛИ:

1. Продовжити роботу з формування банку ректорських контрольних робіт у модульному об'єктно-орієнтованому динамічному навчальному середовищі (MOODLE). Ширше використовувати можливості MOODLE для проведення поточного контролю знань студентів.

2. Вжити заходів з усунення виявлених прогалин у знаннях студентів, зокрема: удосконалювати навчально-методичне та інформаційне забезпечення навчальних дисциплін з урахуванням специфіки спеціальності. Особливу увагу звернути на навчально-методичне забезпечення самостійної роботи студентів; активізувати консультативну роботу зі студентами, які виявили низький рівень залишкових знань та мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю; посилити роботу з підвищення рівня відповідального ставлення студентів до виконання ректорських контрольних робіт.

3. Неухильно дотримуватися вимог Положення про ректорський контроль навчальних досягнень студентів Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, створювати робочі групи для розробки пакетів ректорського контролю, регулярно обговорювати результати ректорського контролю на засіданнях кафедр, відображати в протоколах засідань ухвали з переліком заходів для покращення якості освітнього процесу, визначенням конкретних термінів, відповідальних за виконання, подолати формалізм в організації даного виду робіт.

ІІІ. СЛУХАЛИ: «Виконання Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2015 р. (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24 березня 2021 р. № 365), науково-педагогічними працівниками кафедри теорії і методики фізичного виховання».

ВИСТУПИЛИ: Завідувач кафедри Юрчишин Ю.В.

Виконання Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності науково-педагогічними працівниками було предметом загостреної уваги в контексті підготовки до акредитаційної експертизи на всіх спеціальностях факультету фізичної культури.

На засіданні кафедри науково-педагогічні працівники звітували щодо відповідності Ліцензійним умовам провадження освітньої діяльності (зі змінами) (Постанова Кабінету Міністрів України від 24 березня 2021 року №365). Зупинимось детальніше на пунктах 37 та 38.

Отже пункт 37. Відповідність освітньої та/або професійної кваліфікації науково-педагогічних, педагогічних та наукових працівників освітньому компоненту. Всі НПП мають необхідну спеціальність за дипломом про вищу освіту, пройшли підвищення кваліфікації згідно затвердженого плану проходження, ряд викладачів мають практичний досвід професійної роботи, що безпосередньо стосується змісту освітнього (практичного) компонента, проте лише 1 – має стаж такого досвіду більше 5 років.

Відповідність освітніх компонентів (навчальних дисциплін) сфері наукових та професійних інтересів науково-педагогічного працівника:

1. Єдинак Г.А.:

Теорія і методика фізичного виховання – 56 публікацій, з них 18 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus або Web of Science, 38 – у фахових виданнях та 3 навчальних посібники

Основи наукових досліджень – 9 публікацій, з них 2 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus, 6 – у фахових виданнях та 1 навчальний посібник

Методика наукових досліджень – 12 публікацій, з них 5 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus, 7 – у фахових виданнях

2. Боднар А.О.:

Історія фізичної культури – 7 публікацій, з них 4 у фахових виданнях

Олімпійський і професійний спорт – 6 публікацій, з них 4 у фахових виданнях

Міжнародний олімпійський і спортивний рух – 6 публікацій, з них 4 у фахових виданнях

Сучасні фітнес-технології, Оздоровчий фітнес, Фітнес-технології ((силовий фітнес, аеробіка, ментальний фітнес, аквафітнес, функціональний тренінг) – 9 публікацій, з них 1 у наукометричному виданні Scopus

3. Бабюк С.М.:

Теорія і методика викладання гімнастики та Теорія і методика гімнастики – 10 публікацій, з них 5 у фахових виданнях, 5 навчальних посібників

4. Мисів В. М.:

Педагогіка фізичної культури – 6 публікацій, з них 2 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus, 4 – у фахових виданнях

Психолого-педагогічні основи фізичного виховання, Психолого-педагогічні аспекти в спорті – 6 публікацій, з них 2 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus, 4 – у фахових виданнях

Актуальні проблеми фізичної культури і спорту – 6 публікацій, з них 2 у виданнях, включених до наукометричних баз Scopus, 4 – у фахових виданнях

Менеджмент та маркетинг у спорті – 2 публікації, з них 1 у фаховому виданні

Менеджмент та маркетинг у фізичній реабілітації – 2 публікації, з них 1 у фаховому виданні

Управління проектами у спорті – 2 публікації, з них 1 у фаховому виданні

5. Юрчишин Ю. В.:

Оздоровча фізична культура різних верств населення – 5 публікацій, з них 1 у виданні, включеному до наукометричних баз Scopus, 4 – у фахових виданнях

Теорія і методика фізичного виховання – 5 публікацій, з них 1 у виданні, включеному до наукометричних баз Scopus, 4 – у фахових виданнях

Сучасні аспекти організації рухової активності населення – 5 публікацій, з них 5 – у фахових виданнях

Зарубіжні системи фізичного виховання – 5 публікацій, з них 5 – у фахових виданнях

6. Чистякова М. О.:

Теорія і методика фізичного виховання – 8 публікацій, з них 5 у фахових виданнях

Менеджмент і маркетинг у галузі фізичної культури, спорту та здоров'я – 5 публікацій, з них 2 у фахових виданнях, 1 монографія, 1 методичні рекомендації

Підвищення спортивної майстерності – 5 публікацій, з них 4 у фахових виданнях, 1 монографія

7. Марчук В. М.:

Теорія і методика викладання гімнастики – 9 публікацій, з них 2 у фахових виданнях, 4 навчальних посібники

Підвищення спортивної майстерності – 6 публікацій, з них 3 у фахових виданнях

8. Марчук Д. В.:

Теорія і методика викладання гімнастики – 6 публікацій, з них 1 у фаховому виданні, 5 навчально-методичних посібників

Психолого-педагогічні основи фізичного виховання – 3 публікації, з них 1 у фаховому виданні

Підвищення спортивної майстерності – 6 публікацій, з них 1 у виданні, включеному до наукометричних баз Scopus, 2 – у фахових виданнях

9. Потапчук С. М.:

Теорія і методика фізичного виховання – 7 публікацій, з них 3 – у фахових виданнях

Підвищення спортивної майстерності – 7 публікацій, з них 3 – у фахових виданнях

10. Клюс О. А.:

Фізична культура – 5 публікацій, з них 1 у виданні, включеному до наукометричних баз Scopus, 5 – у фахових виданнях

11. Скавронський О. П.:

Фізична культура – 5 публікацій, з них 5 – у фахових виданнях

Досягнення у професійній діяльності, які зараховуються за останні п'ять років:

1. Єдинак Г. А. – 8 пунктів (2021-2022 – 9 пунктів)
2. Боднар А. О. – 7 пунктів (2021-2022 – 6 пунктів)
3. Бабюк С. М. – 4 пункти (2021-2022 – 5 пунктів)
4. Мисів В. М. – 5 пунктів (2021-2022 – 6 пунктів)
5. Юрчишин Ю. В. – 8 пунктів (2021-2022 – 8 пунктів)
6. Чистякова М. О. – 8 пунктів (2021-2022 – 6 пунктів)
7. Марчук В. М. – 7 пунктів (2021-2022 – 6 пунктів)
8. Марчук Д. В. – 6 пунктів (2021-2022 – 5 пунктів)
9. Потапчук С. М. – 6 пунктів (2021-2022 – 5 пунктів)
10. Клюс О. А. – 6 пунктів (2021-2022 – 5 пунктів)
11. Скавронський О. П. – 5 пунктів (2021-2022 – 4 пункти)

Також варто відмітити, що по критерію 6 – Людські ресурси, під час акредитації ОПП «Середня освіта (Фізична культура)», експертною групою було виставлено найвищий рівень відповідності – рівень «А», що було підтверджено під час засідання галузевої експертної ради.

УХВАЛИЛИ: інформацію взяти до відома.

IV. СЛУХАЛИ: «Робота наукового та методичного семінару кафедри».

ВИСТУПИЛИ: науково-педагогічні працівники кафедр

Доповіді додаються.

УХВАЛИЛИ: інформацію взяти до уваги.

Завідувач кафедри



Юрій ЮРЧИШИН

Секретар кафедри



Світлана АСТАФ'ЄВА

