

ПРОТОКОЛ № 21
засідання кафедри теорії і методики фізичного виховання
Кам'янець-Подільського національного університету
імені Івана Огієнка

05 грудня 2024 року

Присутні: Юрій ЮРЧИШИН – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання;
Геннадій ЄДИНАК – доктор наук з фізичного виховання та спорту, професор кафедри теорії і методики фізичного виховання, професор;
Володимир МИСІВ – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент;
Аліна БОДНАР – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, заступник декана з навчальної роботи та забезпечення якості вищої освіти;
Сергій БАБЮК – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент;
Марина ЧИСТЯКОВА – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, старший викладач, заступник декана з наукової роботи та міжнародних зв'язків;
Олександр СКАВРОНСЬКИЙ – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент;
Олена КЛЮС – кандидат наук з фізичного виховання та спорту, старший викладач;
Дмитро СОЛОПЧУК – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент;
Володимир МАРЧУК – старший викладач;
Сергій ПОТАПЧУК – старший викладач;
Даніїл МАРЧУК – асистент;
Володимир ПРИХОДЬКО – асистент;
Світлана АСТАФ'ЄВА – секретар кафедри.

Порядок денний:

1. Про обговорення результатів акредитаційних експертиз освітніх програм у I семестрі 2024-2025 н. р. і розроблення планів заходів щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Юрчишин Ю.В., зав. кафедри ТІМФВ

2. Результати перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на оцінку рівня унікальності.

Юрчишин Ю.В., зав. кафедри ТІМФВ

3. Підсумки навчальної ознайомлювальної педагогічної практики здобувачів вищої освіти 3 курсу галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) заочної форми здобуття освіти.

Керівник практик ст. викладач Потапчук С.М.

4. Пропозиції щодо прийому до аспірантури до закладів вищої освіти на 2025 рік.

I. СЛУХАЛИ: «Обговорення результатів акредитаційних експертиз освітніх програм у I семестрі 2024-2025 н. р. і розроблення планів заходів щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків

Юрчишин Ю.В., зав. кафедри теорії і методики фізичного виховання

На засіданні НАЗЯВО 10 грудня 2024 р., протокол № 21 (71) було ухвалено рішення про акредитацію освітньої програми «Середня освіта (Фізична культура)».

Експертна група, утворена для проведення акредитаційної експертизи, дійшла висновків щодо відповідності освітньої програми Критеріям оцінювання якості освітньої програми (далі – Критерії) за рівнями відповідності:

Рівень В: Критерії 2, 3, 4, 5, 7

Рівень А: Критерії 1, 6, 8, 9.

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Освіта" (далі – ГЕР) розглянула акредитаційну справу на своєму засіданні 22.11.2024 р.

За наслідками розгляду справи ГЕР відступила від оцінки рівнів відповідності, наданої експертною групою, та дійшла висновку про відповідність освітньої програми Критеріям за такими рівнями:

Рівень В: Критерії 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9

Рівень А: Критерії 1, 8.

Національне агентство підтримало рішення ГЕР та рекомендує закладу вищої освіти:

- взяти до уваги рекомендації щодо усунення недоліків та подальшого удосконалення освітньої програми, викладені у звіті експертної групи та експертному висновку ГЕР.

- систематично ураховувати рекомендації стосовно запровадження внутрішньої системи забезпечення якості та рішення щодо гуманітарної складової освітнього процесу і дотримання мовного законодавства, оприлюднені на офіційному вебсайті Національного агентства.

Рекомендації ГЕР з подальшого удосконалення освітньої програми:

На основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Інформацію подаю із планом усунення недоліків

Критерій 1. Проектування освітньої програми

1. В описі наступної редакції ОП розмістити назву та процедуру присвоєння професійної кваліфікації відповідно до статті 9-1 Закону України "Про вищу освіту". *(Процедура поки що не розроблена закладом вищої освіти).*

2. При перегляді ОП на 2025 рік врахувати особливості Професійного стандарту «Вчитель закладу загальної середньої освіти» затверджено наказом МОН України від 29.08.2024 р. № 1225 *(В ОП вже враховано вимоги Професійного стандарту «Вчитель закладу загальної середньої освіти»)*

3. Посилити педагогічну складову освітньо-професійної програми. *(Робоча група вважає, що ОП має досить сильну педагогічну складову)*

4. При отриманні рецензій без дати пропонуємо здійснювати внутрішню реєстрацію через відповідальні структурні підрозділи. *(Рецензії, які надійшли без дат, буде зареєстровано)*

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Сфокусувати увагу на підготовці здобувачів до роботи вчителя закладу загальної середньої освіти у старшій (профільній) школі. *(Робоча група вважає, що ОП достатньо сфокусована на підготовці здобувачів до роботи вчителя закладу загальної середньої освіти у старшій (профільній) школі через відповідні ОК та профільну педагогічну практику)*

2. Здійснювати підготовку здобувачів до роботи в інклюзивному освітньому середовищі та до педагогічної підтримки осіб з ООП завдяки уведенню окремого ОК або модуля до існуючого ОК. *(Буде введено відповідний модуль до ОК «Методика навчання фізичної культури у закладах освіти»)*

4. Розглянути можливість запровадження дуальної форми навчання.

5. У силабусах та робочих програмах навчальної дисципліни у перелік рекомендованої літератури включити джерела іноземною мовою. *(Список літератури, за потреби, буде оновлено кожним НПП під час оновлення змісту ОК)*

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Активізувати діяльність щодо залучення здобувачів вищої освіти до програм зовнішньої академічної мобільності.

2. Продовжити роботу по залученню здобувачів до неформальної освіти завдяки участі у різноманітних навчальних заходах (вебінарах, майстер-класах, тренінгах, курсах тощо).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Продовжити оновлення змісту робочих програм навчальних дисциплін на основі наукових досягнень і сучасних практик спеціальності. 2. Активізувати роботу щодо участі здобувачів у міжнародних програмах академічної мобільності. 3. Рекомендовано підсилити наукову діяльність здобувачів освіти через створення наукових об'єднань та залучення їх до активної дослідницької діяльності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Здійснювати опитування здобувачів ОП щодо рівня їхньої обізнаності з принципами академічної доброчесності.

2. Продовжити роботу щодо популяризації академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Заохочувати НПП до академічної мобільності, участі у міжнародних грантових проєктах тощо.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Проводити роботу з покращення умов освітнього середовища, за можливості оновлювати інвентар та обладнання яке необхідне для забезпечення ОК.
2. Проводити опитування здобувачів, регулярні інформаційні заходи, круглі столи для популяризації академічної доброчесності

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Активніше залучати здобувачів вищої освіти, представників студентського самоврядування до процедур обговорення та оновлення ОП.
2. Переглянути можливість запровадження опитування здобувачів освіти щодо викладання кожного ОК на початку – очікування, та по закінченню – результат, пропозиції, проблеми, його викладання.
3. Продовжувати практику залучення роботодавців до процесу щодо удосконалення, періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості.
4. Вивчати досвід акредитацій споріднених ОП у інших ЗВО задля удосконалення ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Продовжувати підвищення рівня інформаційної прозорості освітньої діяльності в контексті її корисності для майбутніх, теперішніх здобувачів освіти, випускників, інших стейкхолдерів і громадськості.
2. Вивчати досвід інших ЗВО щодо структури, змістового наповнення та навігації сторінки випускової кафедри, продовжити оновлювати її.
3. Продовжувати систематично наповнювати сторінку випускової факультет (кафедри) новою інформацією і матеріалами, пов'язані з висвітленням всіх сторін роботи над реалізацією ОП.
4. Рекомендуємо здійснювати систематичний моніторинг діяльності корпоративного сайту та опитування учасників освітнього процесу, щодо ефективності його функціонування та зручності отримання інформації.

ІІ. СЛУХАЛИ: «Результати перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на оцінку рівня унікальності»

ЮРЧИШИН Юрій – зав. кафедри ТІМФВ.

Шановні колеги, відповідно до розпорядження ректора «Про організацію перевірки кваліфікаційних робіт на оцінку рівня унікальності у першому семестрі 2024-2025 навчального року» від 19 листопада 2024 року № 73, на факультеті фізичної культури доктора педагогічних наук, доцента Олександра АЛЕКСЄЄВА було призначено відповідальною особою за процедуру перевірки кваліфікаційних робіт на оцінку рівня унікальності за допомогою академічної антиплагіатної системи StrikePlagiarism.com.

До 24 листопада 2024 року здобувачі вищої освіти надіслали на електронну адресу кафедри спорту і спортивних ігор кваліфікаційні роботи. Відповідно до цього ж розпорядження Олександр АЛЕКСЄЄВ 25 листопада 2024 року сформував папку та підготував перелік кваліфікаційних робіт й надіслав їх на електронну пошту центру інформаційних технологій.

26 листопада 2024 року Олександр АЛЕКСЄЄВ отримав звіти про перевірки кваліфікаційних робіт на рівень унікальності.

З-поміж науково-педагогічних працівників кафедри спорту і спортивних ігор необхідно створити комісію для підтвердження чи спростування результатів перевірки кваліфікаційних робіт на унікальність.

Відповідно до результатів перевірки кваліфікаційних робіт здобувачі вищої освіти допускаються до попереднього захисту:

денна

Васільєв Роман Васильович	29,35%
Котан Микола Юрійович	12,18 %
Маматов Олег Олегович	41,46%
Смик Родіон Юрійович	32,19%
Токар Богдан Михайлович	35,41%
Федан Владислав Сергійович	50,21%
Харченко Олег Валентинович	15,44%
Кузик Денис Русланович	18,10%
Мельник Максим Олегович	28,31 %
Войтов Олег Ігорович	7,94 %
Корник Олена Петрівна	57,41%
Курдибаха Дмитро Ігорович	15,11%
Лискун Ілля Романович	28,06%
Рось Артем Миколайович	35,10%
Мартинюк Ігор Олександрович	33,45%
Качур Дмитро Вікторович	26,09 %
Кулеша Денис Олегович	11,38%
Драч Максим Вікторович	18,10%
Кушнір Олексій Іванович	46,05%
Курдибаха Дмитро Ігорович	15,11%
Луцев Вячеслав Вячеславович	38,81 %
Рибій Микола Іванович	44,28%
Лімонов Антон Сергійович	14,46 %
Семенов Роман Миколайович	40,75%
Хобтар Софія Олександрівна	11,23 %
Яблоновський Петро Олександрович	7,57 %
Яблонський Владислав Русланович	8,17 %

заочна

Шиманська Таміла Ігорівна	49,78%
Козак Дмитро Олександрович	16,51%
Карцан Руслан Петрович	35,30%
Лісневич Наталія Олександрівна	39,28%
Шкрярук Павло Вікторович	26,15%

Владислав ФЕДАН, здобувач вищої освіти група *FK1-M23*.

Шановні присутні, разом із науковим керівником провели аналіз покликань, що були викладені у «Звіті подібності» в розділі «з Інтернету», а саме це покликання №№ 1, 3, 4. Частка у загальному обсязі, а це 50,21 %, зазначених покликань становить 12,34 %. Проведеним аналізом, по-перше, визначили їх внесок у загальний обсяг. Він склав: покликання № 1 (5,48 %)

<http://uchni.com.ua/voennoe/56032/index.html>

покликання № 3 (3,63 %)

<http://uchni.com.ua/voennoe/56032/index.html?page=3>

покликання № 4 (3,23 %)

<http://bo0k.net/index.php?p=achapter&bid=7353&chapter=1>

Наступне. Було розглянуто їхній зміст. Для цього використали два варіанти. *Перший варіант* – активізували покликання безпосередньо у Звіті. Встановили, що при активації **кожного покликання** сторінка, що відкривається, зовсім не відповідає уявленню про науковий зміст, а отже і змісту кваліфікаційної роботи. Так, у покликаннях №№ 1, 3 відкривається сторінка, її загальна назва – «Uchni» філософія, фінанси, економіка». Зміст

сторінки – рекламна інформація та поради з різних тем. Покликання № 4 – назва сторінки «BoOk.Net», зміст сторінки – рекламний сайт різних книжок.

Другий варіант – копіювали кожне покликання, вставляли його у вікно Google сторінки і здійснювали пошук. Результат у **всіх випадках** був однаковим – з’являлася сторінка з текстом: «За запитом (тут вказане покликання, яке активували) не знайдено жодного документа».

Отже, одержані згідно Звіту від загального обсягу подібностей – 50,21 % треба вилучити 12,34 %. **Остаточний результат – 37,87 %.**

Геннадій ЄДИНАК, доктор наук з фізичного виховання та спорту, професор кафедри теорії і методики фізичного виховання, професор.

Підтримую пропозицію Владислава ФЕДАНА. Як керівник кваліфікаційної роботи вважаю, що з урахуванням зроблених висновків результати покликань за №№ 1, 3, 4 потрібно не враховувати в загальному обсязі подібностей.

Юрій ЮРЧИШИН, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент.

Шановні колеги, чи будуть запитання до здобувача вищої освіти та його наукового керівника? Немає. Дякую. Ставлю на голосування членів комісії пропозицію наукового керівника Геннадія ЄДИНАКА та здобувача вищої освіти Владислава ФЕДАНА про виключення та неврахування у «Звіті подібності» покликань за № 1 (5,48 %)

<http://uchni.com.ua/voennoe/56032/index.html>

покликання № 3 (3,63 %)

<http://uchni.com.ua/voennoe/56032/index.html?page=3>

покликання № 4 (3,23 %)

<http://bo0k.net/index.php?p=achapter&bid=7353&chapter=1> й відповідно допустити до попереднього захисту кваліфікаційну роботу Владислава ФЕДАНА на тему: «МЕТОДИКА РОЗВИТКУ МОРАЛЬНО-ВОЛЬОВИХ ЯКОСТЕЙ СТАРШОКЛАСНИКІВ ПІД ЧАС ЗАНЯТЬ ФІЗИЧНИМИ ВПРАВАМИ» із рівнем унікальності після уточнення на рівні 37,87 %. Хто за? **3 – за, 0 – утрималось, 0 проти.** Дякую, одноголосно!

Олег МАМАТОВ, здобувач вищої освіти група FK1-M23.

Шановні присутні, разом із науковим керівником провели аналіз покликань, що були викладені у «Звіті подібності». Узяли тільки одне покликання, а саме № 1, що розташоване в розділі «10 найдовших фраз». Частка зазначеного покликання у загальному обсязі, а це 41,46 %, становить 1,98 %.

http://erpub.chnpu.edu.ua:8080/jspui/bitstream/123456789/3785/1/25_%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D0%BA_%D0%A1_%D0%93_%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BDi_%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86ii_%D0%9E%D1%86i%D0%BD%D0%BA%D0%B0_%D1%80i%D0%B2%D0%BD%D1%8F_%D1%80%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BEi_%D0%BFi%D0%B4%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82i_%D0%BFi%D0%B4%D0%BBi%D1%82%D0%BAi%D0%B2_%D0%B2_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BCi_%D1%84i%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F.pdf

Було розглянуто зміст сторінки, яку відкриває покликання. Використавши його активізацію безпосередньо у Звіті встановили, що при активації сторінка є неактивною. Використавши інший варіант, а саме копіювання покликання, вставляння його у вікно Google сторінки та здійснення пошуку виявило наступне. Результат був таким: з’являлася

сторінка з текстом: «За запитом (тут вказане покликання, яке активували) не знайдено жодного документа».

Отже, одержані згідно Звіту від загального обсягу подібностей – 41,46 % треба вилучити 1,98 %. **Остаточний результат буде 39,48 %.**

Володимир МИСІВ, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент.

Підтримую пропозицію Олега МАМАТОВА. Як керівник кваліфікаційної роботи вважаю, що результат покликання за № 1 потрібно не враховувати в загальному обсязі подібностей.

Юрій ЮРЧИШИН, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент.

Шановні колеги, чи будуть запитання до здобувача вищої освіти та його наукового керівника? Немає. Дякую. Ставлю на голосування членів комісії пропозицію наукового керівника Володимира МИСІВА та здобувача вищої освіти Олега МАМАТОВА про виключення та неврахування у «Звіті подібності» покликання за № 1 (1,98 %) з розділу «10 найдовших фраз» – <http://uchni.com.ua/voennoe/56032/index.html> – та допустити до попереднього захисту кваліфікаційну роботу Олега МАМАТОВА на тему: «САМОРЕАЛІЗАЦІЯ І САМОЗДІЙСНЕННЯ ДИТИНИ У ШКІЛЬНІЙ СПОРТИВНІЙ СЕКЦІЇ» із рівнем унікальності після уточнення на рівні 39,48 %. Хто за? 3 – за, 0 – утрималось, 0 проти. Дякую, одноголосно!

Олена КОРНИК, здобувачка вищої освіти групи FK1-M23.

Шановні колеги, вважаю що покликання за № 1 <https://ua-referat.com/uploaded/9-osoblivosti-planuvannya/index2.html> у «Звіті подібності», яке складає 13,66 % не є досить коректним оскільки воно спрямовує користувача на індонезійський сайт.

Покликання за № 2 <http://psih.pp.ua/struktura-sportivnogo-vidboru-etapi-tsilovi-ustanovki-zmist-zagalni-zasadi-funktsionuvannya.html> у «Звіті подібності», яке складає 12,77 % не відкривається. Володимир НАУМЧУК, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент. Підтримую пропозицію Олени КОРНИК, як керівник кваліфікаційної роботи, вважаю, що покликання за № 1 та 2 доречно буде виключити. Юрій ЮРЧИШИН, завідувач кафедри теорії і методики фізичного виховання, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри теорії і методики фізичного виховання, доцент.

Шановні колеги, чи будуть запитання до здобувача вищої освіти та його наукового керівника, не має дякую. Ставлю на голосування членів комісії пропозицію наукового керівника доцента Володимира НАУМЧУКА та здобувачки вищої освіти Олени КОРНИК про виключення та неврахування у «Звіті подібності» покликання за № 1 <https://ua-referat.com/uploaded/9-osoblivosti-planuvannya/index2.html> та № 2 <http://psih.pp.ua/struktura-sportivnogo-vidboru-etapi-tsilovi-ustanovki-zmist-zagalni-zasadi-funktsionuvannya.html> й відповідно допустити до попереднього захисту кваліфікаційну роботу Олени КОРНИК на тему: «ВПЛИВ РУХЛИВИХ ІГОРН РОЗВИТОК ШВИДКОСТІ І СПРИТНОСТІ У ДІТЕЙ 6-7 РОКІВ» із рівнем унікальності 57,41 %. Хот за? 3 – за, 0 – утрималось, 0 проти.

Дякую, одноголосно!

ІІІ. СЛУХАЛИ: «Підсумки навчальної ознайомлювальної педагогічної практики здобувачів вищої освіти 3 курсу галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) заочної форми здобуття освіти».

ВИСТУПИЛИ:

Інформація голови комісії Потапчука С.М.

Зазначив, що практику організовано та проведено відповідно до програми практики, затвердженої на засіданні кафедри теорії і методики фізичного виховання 26.08.2024 р. (протокол № 13).

Під час настановної конференції здобувачам вищої освіти було проведено інструктаж з техніки безпеки проходження практики, обговорено організаційні умови та освітні завдання проходження практики, перелік звітної документації та вимоги щодо її оформлення.

Голова комісії повідомив, що згідно з наказом ректора університету № 374-З від 31 жовтня 2024 року «Про організацію та проведення «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики» здобувачів вищої освіти факультету фізичної культури заочної форми навчання було проведено такі види робіт:

1. Керівники практики прийняли звіти студентів про результати «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики» до 14 грудня 2024 р.

2. Захист звітів про результати «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики» відбувається згідно з розпорядженням декана факультету фізичної культури від 29 листопада 2024 р. із застосуванням технологій дистанційного навчання.

Голова комісії повідомив про порядок захисту практики.

1. ЗУБАЛЬ Майя Вікторівна, кандидат наук з фізичного виховання та спорту, доцент кафедри спорту і спортивних ігор.

Перелічила здобувачів вищої освіти, які проходили практику під її керівництвом, окреслила основні етапи проходження ними практики, звернула увагу на допущені ними помилки та неточності, охарактеризувала виконання здобувачами вищої освіти завдання, передбачені програмою практики, та звітну документацію.

2. ПОТАПЧУК Сергій Миколайович, старший викладач кафедри теорії і методики фізичного виховання.

Перелічив здобувачів вищої освіти, які проходили вище зазначену практику під його керівництвом. Зазначив, що здобувачами були допущені деякі недоліки, а саме: не вдумливо підібраний перелік використаної літератури. В цілому, здобувачі вищої освіти із завданнями, передбаченими програмою практики, справились у повному обсязі на належному рівні.

3. Здобувач вищої освіти 3 курсу КАЗИК Тетяна Володимирівна.

Практику проходила у Ходоровецькому ліцеї Кам'янець-Подільської міської ради Хмельницької області. Протягом проходження практики було отримано ґрунтовний досвід у плануванні, організації та проведенні уроків фізичної культури, що сприяло вдосконаленню педагогічних навичок та розуміння специфіки роботи з учнівською аудиторією. Особливу увагу приділено аналізу та адаптації різноманітних методик викладання, що дозволило забезпечити цікаве, результативне та комфортне середовище для навчання. Ознайомлення з сучасними онлайн-інструментами навчання значно розширило горизонти розуміння інноваційних підходів у фізичному вихованні. Це дало змогу інтегрувати сучасні технології в освітній процес, роблячи заняття не лише корисними, а й більш привабливими для учнів.

Пропозиції щодо вдосконалення:

1. Посилення уваги до інтерактивних методів навчання. Застосування інтерактивних технологій, таких як ігрові вправи, командні завдання, відеоматеріали та онлайн-ресурси, здатне стимулювати активну участь учнів у заняттях.

2. Індивідуалізація навчального процесу. Адаптація уроків до фізичних можливостей і рівня підготовки кожного учня допоможе досягти кращих результатів та підтримати зацікавленість у фізичному вихованні.

3. Розвиток цифрової компетентності. Навчання педагогів ефективному використанню сучасних технологій для організації дистанційних і змішаних форматів занять.

Таким чином, практика продемонструвала важливість інноваційних підходів у викладанні фізичної культури, які допомагають підвищити рівень залучення учнів, розвивати їхні фізичні та соціальні навички, а також забезпечувати якісну освіту в умовах сучасних викликів.

4. Здобувач вищої освіти 3 курсу ОСІДЛЕВИЧ-РІДЕЦЬКА Стелла-Марія Борисівна. Практику проходила в ліцеї № 10 Хмельницької міської ради Хмельницької області. Я спостерігала та вивчала процес складання календарного та перспективного планування роботи вчителя. Також ознайомилась як необхідно самостійно проектувати та проводити усі види занять та інші форми організації діяльності учнів, чітко визначати мету занять, мотивувати дітей до навчальної та розвивальної діяльності, розраховувати і раціонально використовувати час для проведення занять. Упродовж всього періоду проходження практики я мала можливість спостерігати за методами та прийомами роботи вчителя, переймати його досвід, напрацювання, індивідуальні підходи до учнів. Учителем надавались консультації щодо проведення уроків, визначення їх мети, доцільності вибору ефективних прийомів та методів здійснення навчальної діяльності. Я складала розгорнуті плани-конспекти уроків з фізичної культури у закріпленому за мною класом, хронокарту уроку, протоколи обговорення уроків з фізичної культури, характеристику класу. Упродовж відвідування уроків я намагалась налагодити доброзичливі стосунки з учнями, зацікавити їх, мотивувати їх до пізнавальної, ігрової та творчої діяльності, проте водночас підтримувати дисципліну та увагу дітей. У роботі з дітьми використовувала прийоми заохочення та похвали. Педагогічна практика поглибила та закріпила мої знання з фахових дисциплін, дала можливість застосувати їх на практиці. Завдяки їй я мала змогу спостерігати як проводити різні типи занять, застосовувати різні методи та форми роботи. Практика закріпила мою впевненість у правильності вибору своєї професії, спонукала до поглиблення знань з фахових дисциплін та вдосконалення своєї педагогічних здібностей.

Практика була продуктивною, корисною, цікавою, всі завдання навчальної практики вдалось виконати, проте відчула труднощі при спілкуванні з учнями, зрозуміла, яких великих зусиль потребує їх згуртування, мотивація їх до навчальної діяльності.

ПОТАПЧУК Сергій Миколайович, старший викладач кафедри теорії і методики фізичного виховання. Усі завдання, які були передбачені програмою практики, здобувачі вищої освіти виконали у повному обсязі і на належному рівні, тому пропоную затвердити оцінки з «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики».

УХВАЛИЛИ:

1. Робочу програму «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики» здобувачами вищої освіти 3 курсу галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) заочної форми навчання вважати виконаною.

2. Затвердити результати захисту «Навчальної ознайомлювальної педагогічної практики» здобувачами вищої освіти 3 курсу галузі знань 01 Освіта / Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (Фізична культура) заочної форми навчання:

FK1-B22z

№ з/п	Прізвище та ініціали студента	Кількість балів	За шкалою ESTC	За національною шкалою
1.	Андрущак П.Р.	75	С	зараховано
2.	Безпалько Т.І.	91	А	зараховано
3.	Вівчарюк Б.В.	78	С	зараховано
4.	Вішницький Д.Р.	75	С	зараховано
5.	Голубєва О.О.	76	С	зараховано
6.	Дібаєв В.А.	82	В	зараховано
7.	Довжук Д.М.	75	С	зараховано
8.	Долінський О.В.	76	С	зараховано
9.	Допіра М.Ю.	79	С	зараховано
10.	Іванський Г.П.	78	С	зараховано
11.	Казик Т.В.	80	С	зараховано
12.	Матієшин А.В.	75	С	зараховано
13.	Мельник А.В.	85	В	зараховано
14.	Олеськевич Я.О.	78	С	зараховано
15.	Олійник М.О.	79	С	зараховано
16.	Осідлевич-Рідецька Стелла-Марія.Б.	90	А	зараховано
17.	Поліщук О.В.	78	С	зараховано
18.	Рощук О.А.	90	А	зараховано
19.	Сорока Л.В.	78	С	зараховано
20.	Хрипонюк А.В.	75	С	зараховано

IV. СЛУХАЛИ: Пропозиції щодо прийому до аспірантури до закладів вищої освіти на 2025 рік.

ВИСТУПИЛИ: зав. кафедри ТiМФВ - Юрій ЮРЧИШИН

УХВАЛИЛИ:

1. Кандидатуру Петрової Юлії Миколаївни
2. Кандидатуру Потапчука Сергія Миколайовича
3. Кандидатуру Кудінова Сергія Сергійовича
4. Кандидатуру Марчука Данііла Володимировича
5. Кандидатуру Токаря Богдана Михайловича
6. Кандидатуру Конова Віталія Сергійовича,
7. Кандидатуру Самсонюка Олександра Петровича,

які виявили бажання навчатися денно в аспірантурі Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка за спеціальністю А4 Середня освіта (Фізична культура), до планових показників державного замовлення на підготовку науково-педагогічних кадрів через аспірантуру на 2025 рік внести.

Завідувач кафедри

Секретар кафедри



Юрій ЮРЧИШИН



Світлана АСТАФ'ЄВА